VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 60)**

z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 60)

4 grudnia 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Sławomira Nowaka z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem prokuratora okręgowego w Warszawie z dnia 14 listopada 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Sławomira Nowaka;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Janusza Palikota z dnia 8 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 9 sierpnia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Janusza Palikota popełnione w dniu 20 grudnia 2012 r. o godz. 18.23;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art.8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Janusza Palikota z dnia 8 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 9 sierpnia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Janusza Palikota popełnione w dniu 20 grudnia 2012 r. o godz. 18.43;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Janusza Palikota z dnia 8 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 9 sierpnia 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Janusza Palikota popełnione w dniu 9 lutego 2013 r.;

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego, Wojciecha Krawczyka, reprezentowanego przez adwokata Tomasza Krawczyka, z dnia 21 września 2012 r., uzupełnionego w dniach 27 grudnia 2012 r. oraz 6 lutego 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Zbigniewa Dolaty.

W posiedzeniu udział wziął **Adam Jasiński** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry państwu. Otwieram 60. posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich – okrągłe 60., a więc jubileuszowe.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Kopa!

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Witam, panie przewodniczący. Tak, dzisiaj rocznica, piękny jubileusz.

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich państwa posłów, członków komisji regulaminowej, zaproszonych gości. Witam pana inspektora z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz Biuro Legislacyjne, witam panów mecenasów.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Proponuję zmianę porządku dziennego poprzez skreślenie pkt V dotyczącego wykroczenia pana posła Damiana Raczkowskiego, ponieważ poseł ten w dniu dzisiejszym złożył do pani marszałek oświadczenie o wyrażeniu zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek z tą poprawką został przyjęty. Dziękuję, nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty. Materiały dotyczące punktów od II do IV zostały państwu przesłane drogą elektroniczną. Materiały dotyczące punktów I, V i VI zostały dostarczone państwu do zamykanych skrzynek poselskich.

Przechodzimy zatem niezwłocznie do realizacji porządku dziennego. Pierwszy punkt porządku dziennego, to zaopiniowanie dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Sławomira Nowaka o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem prokuratora okręgowego w Warszawie.

Przypominam, iż pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 20 listopada 2013 r. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Sławomira Nowaka.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Janusza Palikota o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie z dnia 20 grudnia 2012 r. z godziny 18.23, w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypominam, iż pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 8 listopada 2013 r. Ponownie pytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy pan inspektor chciałby zabrać głos?

Główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Janusza Palikota. Dziękuję.

Przechodzimy do III punktu porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Janusza Palikota o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie z dnia 20 grudnia 2012 r. o godz. 18.43, w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypominam, iż pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 8 listopada 2013 r. Czy ktoś z państwa może chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan inspektor?

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana Janusza Palikota. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do IV punktu porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia pana posła Janusza Palikota o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie z dnia 9 lutego 2013 r. w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypominam, iż pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie w dniu 8 listopada 2013 r. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan, panie inspektorze?

Główny specjalista w GITD Adam Jasiński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Również dziękuję. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Janusza Palikota. Dziękuję.

Przechodzimy do V punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku oskarżyciela prywatnego, Wojciecha Krawczyka, reprezentowanego przez adwokata Tomasza Krawczyka, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Zbigniewa Dolaty.

Informuję uprzejmie członków Komisji, iż przedstawiciel oskarżyciela prywatnego poinformował mnie, że ze względu na inne zaplanowane czynności zawodowe nie będzie mógł uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu. W związku z tym zapytam, czy pan poseł Zbigniew Dolata ustanowił w trybie art.136 Regulaminu Sejmu RP swojego obrońcę spośród posłów?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem. W takim razie chciałby pan poseł zapewne zabrać głos?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sprawa, którą Wysoka Komisja będzie rozpatrywała i będzie opiniowała, wygląda w sposób następujący. Wydałem oświadczenie, którego treść w części zacytuję. To było w roku 2011; fragment tego oświadczenia brzmiał w ten sposób: „W związku z licznymi protestami członków i sympatyków Prawa i Sprawiedliwości w naszym regionie, którzy są zbulwersowani tym, iż szefem sztabu wyborczego

Krzysztofa Ostrowskiego jest osoba zarejestrowana w katalogach IPN jako tajny współpracownik o pseudonimie „Muzyk”, oświadczam, że…”, itd.

Krótko mówiąc, nie wymieniłem w tym oświadczeniu nazwiska tego pana, ba, powiedziałem rzecz, która jest prawdziwą, mianowicie to, że ta osoba jest zarejestrowana w katalogu IPN jako TW „Muzyk”. Sam pan Krawczyk do tych materiałów, które przesłał do Sejmu – znalazły się one w tej dokumentacji Komisji – załączył wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Instytutu Pamięci Narodowej, w którym taka informacja jest zawarta. Czyli, krótko mówiąc, ja w tym oświadczeniu nie powiedziałem nieprawdy. To oświadczenie w ogóle nie dotyczyło tego pana. Natomiast on z różnych względów, pewnie emocji osobistych, postanowił – jak to się mówi kolokwialnie – utruć mi życie, no i występuje z pozwami w trybie cywilnym, wystąpił z takim pozwem – za chwilę powiem o tym procesie, bo ten proces się już skończył – i teraz w trybie karnym. Traktuję to jako takie działanie nękające, które ma mi odebrać czas, który powinienem poświęcić na wykonywanie mandatu poselskiego.

W trybie cywilnym ta sprawa toczyła się przez cały rok 2012 przed Sądem Okręgowym w Poznaniu i zakończyła się wydaniem orzeczenia w dniu 10 grudnia 2012 r. przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział I Cywilny. Sentencja tego orzeczenia brzmi w ten sposób: „Sąd Okręgowy w Poznaniu po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2012 r. sprawy z powództwa Wojciecha Krawczyka przeciwko Zbigniewowi Dolata o ochronę dóbr osobistych oddala powództwo. Kosztami procesu obciąża powoda”.

Czyli, krótko mówiąc, sąd okręgowy podzielił tę argumentację, którą w wielkim telegraficznym skrócie przedstawiłem przed chwilą.

Pan Krawczyk odwołał się do sądu apelacyjnego. Sąd apelacyjny po 5 minutowej rozprawie w sierpniu bieżącego roku i po 7 dniach namysłu wydał orzeczenie odmienne od tego, które przed chwilą państwu przytoczyłem, czyli od wyroku sądu okręgowego. Krótko mówiąc, uznał, że naruszyłem dobra osobiste i zobowiązał mnie do zamieszczenia w dwóch mediach gnieźnieńskich, w jednym portalu internetowym i w lokalnym tygodniku stosownych przeprosin. Mimo, że istniały podstawy do złożenia skargi kasacyjnej, uznałem, że aby nie przedłużać tej sprawy po prostu zamieszczę te wyrazy ubolewania; coś takiego zrobiłem i dla mnie ta sprawa na tym się skończyła. Pan Krawczyk, dla którego właściwie jedyną formą aktywności publicznej jest atakowanie mnie w lokalnym mediach, uznał, że się nie zakończyła.

Właściwie to jest wszystko, co ja mam w tym momencie do powiedzenia. Powiedziałem prawdę. Mimo tego, że powiedziałem prawdę, sąd apelacyjny uznał inaczej. Mógłbym polemizować z tym wyrokiem, ale uznałem, że należy go wykonać. W związku z czym wydaje mi się, że ta sprawa powinna się na tym zakończyć.

I to jest wszystko właściwie, co w tym momencie miałem do powiedzenia, chyba że są jakieś pytania pana przewodniczącego, czy członków Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pierwszy był pan przewodniczący Budnik, a zaraz potem pan poseł Niesiołowski.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Moje zdanie jest takie, że to – oczywiście – było niestosowne i z całą pewnością mogło dotknąć pana Wojciecha Krawczyka, co z resztą potwierdził sąd apelacyjny w wyroku, który mam przed sobą. Natomiast uważam, że skoro pan Wojciech Krawczyk otrzymał już satysfakcję w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, a pan poseł Dolata chce ten wyrok wykonać, czyli chce…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Wykonał.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Wykonał już, tak? Czyli stosowne przeprosiny – jak rozumiem – w dwóch gazetach gnieźnieńskich już się ukazały, tak?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

W portalu internetowym i w tygodniku.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Więc uważam, że nie ma potrzeby, żeby w tej sytuacji popierać wniosek o dodatkową jeszcze karę w procesie karnym w tej sprawie. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Pan marszałek Niesiołowski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ja się z tym zgadzam. Właściwie to samo chciałem powiedzieć. Dodam jeszcze taką uwagę. Jeżeli w ogóle ten immunitet jest do czegoś potrzebny, to po to, żeby nie nękać posła. Tutaj mamy klasyczną taką sytuację, takiego złośliwego nękania. Jest proces cywilny. Tak jak się skończył, to nie wnikam w treść tego, ale immunitet w takich sprawach jest potrzebny, żeby poseł nie chodził po sądach. Nie widzę tu żadnego powodu na proces karny – plus te argumenty, które podał pan poseł Budnik – uważam, że trzeba oddalić ten wniosek o uchylenie immunitetu; nie ma żadnych podstaw do tego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie marszałku.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ja tylko jeszcze jedno zdanie. Dla mnie to, że nie ma dzisiaj pana Wojciecha Krawczyka i jego pełnomocnika też jest chyba dowodem na to, iż on pewnie jest usatysfakcjonowany wyrokiem sądu apelacyjnego w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Uważam w ten sposób: jeśli Sejm podejmie decyzję o nieuchylaniu immunitetu panu posłowi, to w niczym nie załatwia to sprawy, bo mija kadencja i pan Krawczyk wróci do sprawy, czy może wrócić. Chyba, że sprawa się przedawni.

Nie wiem i tu mam pytanie, czy jest taka możliwość? Ale w momencie, kiedy zawiesza się to wykonywanie, to tutaj nie ma przedawnienia, czyli pan poseł nie ucieknie przed tą zemstą swojego kolegi partyjnego w perspektywie czasowej. Z pewnością bowiem, jeśli dzisiaj dochodzi tego, mając wygrany wyrok i pan poseł wykonał wyrok sądu, to z pewnością – tak jak powiedziałem – będzie tego dochodził; to, po pierwsze.

Ale pytam, czy istnieje taka możliwość, na ile immunitet broni tu pana posła, jeśli Sejm podzieli pogląd ustalony przez Komisję; czy pan, który żąda dalszej satysfakcji, będzie mógł po wygaśnięciu ewentualnym immunitetu również powrócić do sprawy? Mam pytanie do naszych legislatorów.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy eksperci są gotowi? To bardzo proszę w takim razie odnieść się do tej kwestii bezpośrednio.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, przedawnienie w tej sprawie nie biegnie. Krótko mówiąc, po zakończeniu kadencji, jeśli pan poseł przestałby pełnić mandat, to ta sprawa może być kontynuowana. Oczywiście, pod warunkiem, że oskarżyciel jeszcze raz wniesie prywatny akt oskarżenia. Dlatego, że jeżeli Sejm nie wyrazi zgody, to ta sprawa nie będzie mogła być kontynuowana, w związku z tym sąd odeśle akt oskarżenia oskarżycielowi, a oskarżyciel będzie mógł dopiero po zakończeniu kadencji taki prywatny akt oskarżenia ponownie wnieść.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze…?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Tylko słowo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Otóż, dlaczego o to pytałem? Istnieje w społeczeństwie przede wszystkim przekonanie, że posłowie, którym Sejm nie uchyli immunitetu, są zwolnieni już z ponoszenia jakiejkolwiek kary za czyn, który popełnili będąc posłem.

Pytając, to ja miałem tego świadomość i znałem odpowiedź, ale korzystając właśnie z obecności mediów, chciałem to podkreślić, że każdy z posłów, który popełni przestępstwo, wcześniej czy później kara go nie ominie. Więc, mówiąc o tym, po prostu chciałem na to zwrócić uwagę, że immunitet poselski nie do końca broni posła jeśli chodzi o poniesienie kary, nawet wtedy, kiedy Sejm odrzuci wniosek i nie zdejmie immunitetu poselskiego z posła. Minie kadencja i prokurator czy osoba fizyczna może dochodzić tych racji, które w tej chwili stosuje się do pana posła Dolaty.

Tak to określam; to ma przede wszystkim informować społeczeństwo, że posłowie nie są bezkarni, jak to się ma często zwyczaj mówić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Ujazdowski, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o przystąpienie do głosowania, bo rozumiem, że jesteśmy zgodni, iż immunitet chroni nie tylko przed nadużyciami politycznymi, ale przed działaniami o charakterze nękania w czasie trwania mandatu parlamentarnego.

Jeśli nie ma kontrowersji, to decydujmy po prostu, a rozumiem, że nie ma, z czego się bardzo cieszę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zaraz przejdziemy do głosowania. Zgłasza się jeszcze pan poseł Bernacki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chciałbym tylko powiedzieć, że nie mówmy o tym, czy kara jest uchronna, czy też nieuchronna – w rozumieniu prawa, oczywiście, tak – mówimy tylko o tym, że może być to procedowane przed sądem, i tylko o tym. A więc, ta sprawa może powrócić, jeśli taki odpowiedni wniosek z powództwa powoda zostanie złożony; to, po pierwsze. A więc, to nie jest kwestia kary, tylko procesu.

Po drugie, jest jeszcze bardzo ważna sprawa, na którą chciałem zwrócić uwagę, to jest to, co dotyczy Instytutu Pamięci Narodowej, a więc tych informacji, które otrzymujemy i one są informacjami publicznymi, zamieszczonymi na stronach w Biuletynie Informacji Publicznej Instytutu Pamięci Narodowej. To jest to, do czego, wydaje się, każdy obywatel ma prawo odnieść się i ma prawo odwołać się i tym samym, w mojej opinii, mamy, z jednej strony, tę prawdę, którą możemy określić mianem prawdy historycznej, a z drugiej strony, tę prawdę, którą określa się mianem prawdy procesowej.

I wreszcie, rzecz, wydaje mi się, też istotna – to przede wszystkim sytuacja posła, który pełni bardzo ważną funkcję. Zgadzam się tutaj z opiniami przedmówców, że nie powinien być w ten sposób nękany. Stąd podzielam wniosek o uchylenie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Na koniec, już tak sądzę, pan poseł Dolata chciałby jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Chciałem bardzo podziękować za te głosy i chciałem jeszcze raz mocno podkreślić, że ja wydając to oświadczenie powiedziałem prawdę, że ta osoba była zarejestrowana w katalogach IPN jako TW. Nie mówiłem, że ta osoba była TW. Na ten temat nigdzie się nie wypowiedziałem. I Sąd Okręgowy podzielił moją argumentację. Natomiast Sąd Apelacyjny podzielił argumentację pana Krawczyka i w pozwie do Sądu Okręgowego i w apelacji podnosił fakt, jakobym ja go oskarżał o bycie TW. I cała jego obrona szła w tym kierunku, że on nie był TW. Ja na ten temat w ogóle się nie wypowiadałem, jako że nie badałem archiwów w tym zakresie, zwłaszcza, że z tego katalogu, który się poka-

zał na stronach IPN, wynika, że te materiały zostały zniszczone. W związku z czym nie sposób rozstrzygać tego i ja tego w ogóle w żadnym miejscu nie rozstrzygałem. Powiedziałem tylko prawdziwą informację, suchy fakt, że dana osoba była zarejestrowana w katalogach IPN jako TW. Jeśli za to trzeba przepraszać, że się mówi prawdę, to ja zdecydowałem się przeprosić, wykonując orzeczenie Sądu Apelacyjnego, choć mam poczucie, że ten wyrok jest dla mnie krzywdzący. Ale to jest już moje jakieś tam poczucie osobiste, subiektywne, nie będę z tym w tym momencie polemizował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Myślałem, że będzie to ostatni głos w dyskusji, ale do głosu zgłosił się jeszcze pan poseł Ajchler i pan poseł Raniewicz.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, nie chciałbym dyskutować, tylko teraz byśmy już weszli w dyskusję prawomocnego wyroku. Nigdy bym sobie nie pozwolił na to, nie zgadzając się czy czując się pokrzywdzonym, żebym zaniechał dochodzenia swoich racji na bazie Sądu Apelacyjnego.

Skoro mamy wyrok, bo my dostajemy dokument i on jest prawomocny, wykonał pan jego polecenia, to znaczy, że coś w tym było. Ja nie mam materiałów ani sądowych, ani nie wiem, czym się sąd sugerował. Jest wyrok prawomocny i stoimy przed problemem, czy to jest wystarczająca satysfakcja, czy nie. Oczywiście, że o tym decyduje sąd, natomiast to jest już potem kwestia usprawiedliwienia…. Mam to, co każdy z posłów otrzymał: prawomocny wyrok. Ja bym się nigdy, idąc tą argumentacją, którą pan poszedł, po prostu nie posługiwał i odwołałbym się do sądu kasacyjnego. Wtedy byłaby jasność, bo tak do dzisiejszego dnia pan czuje się pokrzywdzony, bo to pan wyraził, natomiast mamy prawomocny wyrok. I w tym poczuciu pan będzie tkwił teraz. I tamten, który był czy nie był – nie wiem – mówi, że on wygrał sprawę i teraz dochodzi swego, tego co dochodzi.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Wywołałem do głosu pana posła Raniewicza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Czasami ten, kto ma dostęp do mikrofonu, to zawsze ma rację. Tak bywa.

Już nie wchodząc może w meritum sprawy; czasami czytając nawet swoje wypowiedzi też nie zawsze jestem dumny z tego, co powiedziałem. Dobrze, że akurat tak się nigdy nie stało, że nikt nie złożył do sądu sprawy. Ale zdarza się, iż w chwili emocji gdzieś tam człowiek pójdzie o krok za daleko; może czasami warto się cofnąć. Natomiast to dalsze działanie pana dawnego kolegi partyjnego wygląda w dużej mierze jednak na takie nękanie.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy może jednak byłoby to warte rozważenia, czy jest jakaś możliwość ochrony prawnej przed tego typu działaniami?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Stalking, tak? Czy panowie mecenasi chcieliby się odnieść do tego pytania? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Możemy odpowiedzieć; jest oczywiście przestępstwo z Kodeksu karnego – nękanie, nie tak dawno dopisane, tzw. *stalking*. Jeżeli pan poseł czułby się w ten sposób… Ale to musi być jego prywatna decyzja i oczywiście może złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. Już dobrze. Nasza Komisja ma to do siebie, że wszyscy mają prawo do tego, aby wyrazić swoją opinię. Wydaje mi się, że jesteśmy do rzeczy.

Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym zamykam dyskusję. Zgodnie z art. 133 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP, bardzo proszę pana posła Dolatę, zapro-

szonych gości, media o opuszczenie sali na czas podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosku.

Szanowni państwo, proszę o zgłaszanie rekomendacji co do propozycji przyjęcia lub odrzucenia. Głosy były tu jednomyślne, ale może zróbmy to oficjalnie.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Proponuję odrzucenie wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A więc jest propozycja odrzucenia wniosku. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym, aby Komisja, zgodnie z art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku oskarżyciela prywatnego, Wojciecha Krawczyka, reprezentowanego przez Tomasza Krawczyka, z dnia 21 września 2012 r., uzupełnionego w dniach 27 grudnia 2012 r. oraz 6 lutego 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Zbigniewa Dolaty? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku. W związku z koniecznością przedstawienia przez Komisję sprawozdania Wysokiemu Sejmowi zobowiązani jesteśmy również do wyznaczenia posła sprawozdawcy. I tutaj proszę o kandydatury. Pan poseł Łuczak?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Pani poseł Witek, dobrze?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Słucham?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Pani poseł Witek, jako osoba niewinna, proszona jest o funkcję sprawozdawcy.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jako osoba niewinna – zgadzam się.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Zgadza się pani, świetnie. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Wysoka Komisja wybrała panią posłankę Witek na sprawozdawcę Komisji.

Poprosimy teraz jeszcze państwa o powrót na salę. Szanowni państwo, proszę jeszcze o chwilę uwagi. Dziękuję bardzo.

Informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku oskarżyciela prywatnego, Wojciecha Krawczyka, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Zbigniewa Dolaty.

Dziękuję bardzo. Tym samym informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia i zamykam posiedzenie. Dziękuję.